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Twee jaar nadat Mohammed Bouazzizi zichzelf offerde en daarmee een golf van opstanden in de Arabische Wereld ontketende, is de regio nog altijd in beroering. Een langdurig proces van fundamentele transformatie heeft nog niet veel aanwijzingen opgeleverd wanneer, hoe of op welke grondslag weer stabiliteit bereikt kan worden.   
  
De ontwikkelingen hebben op het ogenblik nog steeds een overgangskarakter. Daarom moeten wij niet bezwijken voor de verleiding om winnaars en verliezers aan te wijzen. Als 2012 een eind maakte aan de aanvankelijke verwachting dat bewegingen van jongeren de plaats zouden innemen van verkalkte elites en spoedig de alleenheerschappij zouden hebben, dan kan in 2013 het nieuwe beeld wel eens door de werkelijkheid ingehaald worden, als zou de Moslim Broederschap van Marokko tot Jemen de scepter gaan zwaaien.   
  
Er kunnen wel gedegen analyses vervaardigd worden over de oorzaken van de Arabische opstanden, maar het is nog steeds werk in uitvoering, en voorspellingen over gevolgen en eindresultaat komen dus goeddeels neer op ongegronde speculatie. Met dit voorbehoud in gedachten lijken de volgende thema’s relevant voor een poging om de recente en toekomstige ontwikkelingen in de regio te begrijpen:   
  
**Ten eerste**: verkiezingen hebben het pluralisme en de democratie niet bevorderd, maar deze eerder ondermijnd. De haastige gang naar de stembus, gezien als een tovermiddel voor samenlevingen die zich losmaken van autocratie en dictatuur, heeft de ambities om nieuwe hegemonieën te vestigen eerder versterkt dan gematigd. Dergelijke stemmingen, vooral wanneer zij vrij en eerlijk zijn, bieden het volk geen gelegenheid om te spreken en bieden de kiezers geen gelegenheid om een gefundeerde keuze te maken aangaande de toekomst. Zij geven een onevenredige invloed aan die organisaties die het best georganiseerd zijn en de meeste middelen hebben. Deze krijgen hierdoor de kans zich meester van de toekomst te maken, voordat de krachten van verandering de gelegenheid hebben zich aaneen te sluiten en zich tot serieuze mededingers te ontwikkelen. Dit geldt ook voor die krachten van verandering die een even grote of grotere rol speelden in de aanvankelijke opstand.   
  
Verkiezingen die beslissen over de structuur van nieuwe grondwetten zijn nog gevaarlijker. Zoals wij in Egypte zien, kunnen zij door een enkele stroming aangewend worden om het grondwettelijke proces naar zich toe te halen en de rechterlijke macht te marginaliseren. Deze doet dienst als bewaker van de grondwet. In de praktijk betekenen dergelijke stemmingen weinig meer dan een vijgenblad om vormen van leiderschap te legitimeren die precies het tegendeel zijn van een definitieve breuk met het verleden.   
  
Verkiezingen hebben ook gefungeerd om dergelijke bestuursvormen op een koers te zetten van geleidelijke en beperkte hervorming in plaats van structurele, revolutionaire verandering. *Ancien régimes* zijn nooit bij verkiezingen weggestemd. Net als ontstoken kiezen moeten zij chirurgisch verwijderd worden. In Tunesië en Egypte heeft de zogeheten diepe staat [machtsconstellatie binnen de staat die zich elke aan democratische controle onttrekt; red.], waarvan het lot uitgesteld werd tot na de voltooiing van de overgang, in feite het electorale proces met succes gebruikt en gemanipuleerd om relevantie te behouden en soms op te treden als scheidsrechter van de overgang.   
  
Wanneer een autocraat niet ten val gebracht wordt door een revolutionaire beweging of een voorhoede die zichzelf gevormd heeft, maar door een coalitie van krachten, dan is het voor een succesvolle overgang nodig dat er bij die krachten consensus is over hoe de vroegere machtsstructuur geneutraliseerd en verslagen moet worden. Er moet overeenstemming bereikt worden over de beginselen van de machtswisseling en over hoe deze doorgevoerd wordt. Wanneer zij zich hiervoor collectief inspannen is dat misschien de beste garantie voor pluralisme en tegen nieuwe vormen van dictatuur. Pas wanneer dat doel is bereikt, wordt het zinnig om te discussiëren over het kiesstelsel en over politieke wedijver in de vorm van verkiezingen. Stemmen brengt niet automatisch een democratische infrastructuur naderbij. Die infrastructuur moet eerst de kans krijgen zich te vormen en te ontwikkelen om te voorkomen dat de stembus een vroedvrouw van een nieuwe hegemonie wordt.   
  
**Ten tweede**: Egypte is weer eens het scharnier en de windwijzer van de regio. Was Tunesië de vonk, het was de Egyptische opstand die voor de explosie zorgde. Het lot van zijn revolutie, zijn Moslimbroederschap, zijn strijdkrachten en nog veel meer, dat alles zal grote invloed hebben op tegenhangers in heel de regio. De Moslimbroederschap is hier misschien het beste voorbeeld. Haar overwinningen in Egypte versterken andere nationale takken van de islamistische beweging, maar haar nederlagen in Cairo bemoedigen haar rivalen en vijanden van Marrakesh (Marokko) tot Masqat (Oman). Hetzelfde kan niet gezegd worden van haar tegenhangers elders.  
  
Dienovereenkomstig zal ook het Egyptische beleid tegenover externe spelers als het IMF, Israel en de Verenigde Staten de regio beïnvloeden. Dit was wel heel duidelijk tijdens de Israelische aanval op de Strook van Gaza, november jongstleden. De opstelling van Cairo jegens Israel en de Palestijnen was uitgesproken anders dan de actieve medeplichtigheid van president Hosni Moebarak in 2008-2009. Dat weerspiegelde zich in de gewijzigde opstelling van de Arabische Liga en van andere Arabische regeringen - ook van enkele die nog een paar jaar geleden haast aan het pochen waren over hun vermeende neutraliteit in de Israelisch-Palestijnse kwestie.

Egypte wordt soms aangeduid als de enige echte natiestaat in de Arabische wereld, en vaker wél dan niet wordt Cairo beschouwd als de hoofdstad van de regio. Daardoor kan Egypte de toon zetten, zelfs zonder dat het dit opzettelijk tracht te doen. Het conflict in Syrië kan uitstraling hebben naar buurlanden, maar er is niemand die zelfs maar beweert zich door Syrië te laten leiden. Tunesië is in dit opzicht nog veel minder relevant.   
  
**Ten derde**: de Moslimbroederschap kan nog overwinnaar worden in Egypte, maar de steeds wijderverbreide oppositie tegen haar wijst niet zozeer op ontgoocheling over het islamisme. Eerder wijst dit op afkeer van elke poging om ongebreidelde macht te vestigen en uit te oefenen. Deze opstanden beogen allereerst de rechten en riten van het burgerschap vast te stellen als onvervreemdbaar en zelfs onschendbaar. Voor een eventuele poging om burgers weer tot knechten van de staat te maken in plaats van meesters van de staat zal massale kracht en veel trucage nodig zijn. Dit geldt zelfs voor een beweging waarvan het beeld bestaat dat zij een belangrijke rol gespeeld heeft in het succes van de aanvankelijke opstand. Het betekent niet dat dergelijke pogingen tot mislukken gedoemd zijn, wel dat zij zoveel verdeeldheid zullen brengen en dat er zo’n hoge prijs voor betaald zal worden, dat de legitimiteit en de duurzaamheid van een dergelijke macht waarschijnlijk tot de eerste slachtoffers zullen behoren.  
  
**Ten vierde**: er lijkt een reden te zijn waarom sommige Arabische staten een goeddeels vreedzame overgang beleven, terwijl andere in geweld vastlopen. De wreedheid van de dictatuur is hier niet de belangrijkste factor, althans niet rechtstreeks. Het lijkt er eerder op dat die samenlevingen waar een traditie van een maatschappelijk middenveld bestaat - daaronder niet te verstaan NGO’s die vanuit het buitenland gefinancierd worden, maar politieke organen, vakbonden en andere niet van de staat afhankelijke organisaties - beter in staat zijn massale protesten te doorstaan. In dergelijke samenlevingen ontstaan licht bewegingen die niet versplinteren maar groeien, en strategieën die zich niet transformeren, maar zich aanpassen. Een deel van de verklaring is misschien dat hun leiders meer ervaring hebben met het opbouwen van organisaties, het vormen van coalities en deze in te zetten om de macht van de staat aan te vechten. Daarentegen doen activisten in repressievere samenlevingen hun ervaring doorgaans op in clandestiene cellen, in de gevangenis en in ballingschap. Dat heeft ongetwijfeld weer zijn eigen voordelen, maar het leidt ook tot een geheel andere politieke cultuur.   
  
Zo kon de oppositie in Jemen de uitdaging van het staatsgeweld veel effectiever het hoofd bieden dan in Syrië of Libië. Als bovenstaande uitleg juist is, dan is dat goed nieuws voor landen als Marokko en Jordanië, maar minder voor andere zoals Saoedi-Arabië.   
  
**Ten vijfde**: buitenlandse interventie is zonder meer een ramp. Van Syriërs die wanhopig een eind trachten te maken aan een bewind dat steeds meer steunt op moord en verwoesting in plaats van op macht en bescherming, is het misschien begrijpelijk dat zij redding zoeken bij buitenlandse mogendheden. Maar zij zouden er goed aan doen een tweede, derde en vierde blik te werpen op Libië en Irak. De 100-jarige herdenking van de Eerste Wereldoorlog nadert, en dat lijkt een passend tijdstip om te waarschuwen voor staten die 21e-eeuwse equivalenten van onafhankelijkheid en zelfbeschikking preken, zeker als het in hun eigen domeinen in feite een halsmisdaad is de rechten van de mens en de democratie te verdedigen, of als zij met liefde een nest van dergelijke vazalregimes voortgebracht hebben.   
  
Uit de koekenpan en dan het vuur in, dat schijnt de enige redding te zijn die buitenlandse militaire interventie kan bieden. Negatieve en destructieve invloeden zijn trouwens niet alleen een overblijfsel van imperiale mogendheden in verre werelddelen. Gesteld kan worden dat nadere buren zich er nog meer op toegelegd hebben het nieuwe politieke stelsel en de nieuwe sociale relaties naar hun eigen beeld te vormen.   
  
**Ten zesde**: de dramatiek van de politieke strijd, overal in de regio, maskeert de werkelijkheid dat voor elke nieuwe leiding de belangrijkste uitdagingen de sociaal-economische zijn. Het is zeer wel denkbaar dat de Egyptische president Mohamed Morsi zijn grondwet zal krijgen en zijn macht verder zal consolideren, maar vervolgens ten onder zal gaan door een verzuim de basale noden van de Egyptische samenleving doeltreffend aan te pakken. En dat is niet alleen vrijheid, maar ook brood en grond. Het is waar, dat revolutie en economische crisis natuurlijke metgezellen zijn. Maar verandering leidt ook tot verhoogde verwachtingen. Als nieuwe regimes geen geloofwaardige plannen gaan opstellen en uitvoeren om de armoede te verminderen, werkgelegenheid te creëren en essentiële diensten te verzorgen, dan is het goed mogelijk dat een bevolking die een enorme prijs betaald heeft om een groep heersers ten val te brengen, opnieuw de straat opgaat voor een herhalingsoefening.   
  
Verder zullen de middelen voor dergelijke programma’s niet geleverd worden door de Wereldbank, Washington of de EU. Of zelfs Qatar. Wat dat betreft zullen regeringen die zich erop concentreren het vertrouwen in de aandelenmarkt te herstellen en een gunstig klimaat voor buitenlandse investeringen te scheppen er misschien in slagen om hier een zeepbel en daar een achterban te creëren, maar zij zullen vroeg of laat ontgoocheld  worden als de meer wezenlijke uitdagingen niet aangepakt worden. Egypte is een prominent voorbeeld (zij het niet het enige) dat suggereert dat deze twee agenda’s als regel niet elkaar aanvullen, maar met elkaar in strijd zijn. Het is niet zo dat Egypte er nu slechter aan toe is dan in de jaren zeventig, *ondanks* decennia van royale Amerikaanse en Europese hulp en een gunstige behandeling door internationale instellingen. Het is juist *als gevolg van* die relaties dat het er nu slechter aan toe is. In zijn jacht om de buitenlandse hulp in stand te houden (en bij uitbreiding de steun van nieuwe elites die uit die steun voortkwamen) heeft het een beleid doorgevoerd waardoor het is omgevormd tot een bananenrepubliek met een verpauperde bevolking. In een notendop: Egyptes machthebbers hebben hun eigen bevolking zozeer van zich vervreemd, dat zij uiteindelijk ten val zijn gebracht.   
  
**Ten slotte**, de overgang van dictatuur naar pluralisme hangt in de Arabische Wereld voornamelijk af van de vervanging van de nationale-veiligheidsstaat door burgerlijk bestuur. Het veiligheidsestablishment en zijn talrijke diensten zijn niet alleen maar werktuigen in de handen van autocraten, die ineenstorten zodra die autocraten verjaagd worden. Het zijn op zichzelfstaande formidabele machtscentra. Niet alleen beperken zij de beleidsopties van zwakke of verkalkte machthebbers, maar zij overleven hen en trachten hun rol opnieuw te spelen en hun heerschappij te institutionaliseren als integraal deel van elke machtswisseling. Nog belangrijker is dat zij niet weghervormd kunnen worden. Zij moeten weerstaan en verslagen worden, dienstig aan de staat gemaakt worden en verantwoording verschuldigd aan zijn instellingen, zodat zij niet meer de opperste arbiters van het politieke leven zijn. De uitdagingen hier zijn in het bijzonder lastig als de machtswisseling grotendeels vreedzaam verloopt en het veiligheidsestablishment een neutrale opstelling kiest in plaats van zich van onder tot boven te laten betrekken in de wandaden van het *ancien régime* in zijn laatste dagen.   
  
Nu de Arabische opstanden hun derde jaar ingaan, zal de regio diepgaande veranderingen blijven zien, en sommige daarvan kunnen rampzalig zijn. Zulke veranderingsprocessen zijn nooit uitsluitend gunstig, en de vormen van machtsstrijd kunnen bijzonder kwaadaardig worden als regionale rivaliteiten, sektarische agitatie, klassentegenstellingen en een vast verlangen om ten koste van alles aan de macht te blijven in het geding komen. Toch zal dit veranderingsproces in het grotere geheel van de geschiedenis ingaan als het beste dat de volkeren van de Arabische Wereld sinds de dekolonisatie overkomen is.  
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